

№4, 2015

Вступительное слово редактора

Евразийская интеграция вступила в новый этап развития – Евразийский экономический союз – в достаточно сложный для экономик стран-участниц период. Российская экономика вошла в период рецессии, среди основных причин которой – снижение мировых цен на нефть и санкции Запада в связи с событиями на Донбассе. Экономическая ситуация в Армении, Беларуси и Казахстане, тесно привязанных к российскому рынку товаров и услуг, также резко ухудшилась в связи с обесцениванием российского рубля.

Тема номера номера нового выпуска «Евразийского обозрения» – перспективы развития евразийской интеграции в условиях экономического кризиса. Главный редактор журнала «Валютное регулирование и ВЭД» Владимир Артюгин описывает сущность экономических проблем, возникших в странах ЕАЭС в последние полгода в связи с падением спроса на национальные товары на российском рынке и предлагает сценарии развития ситуации в ЕАЭС в условиях экономического кризиса.

Рубрика «Актуалии» посвящена обзору позиций наиболее значимых политических сил в странах ЕАЭС по вопросу евразийской интеграции, а также особенностям продвижения евразийского проекта неправительственными организациями этих стран. Состав законодательных органов и тип политических систем стран ЕАЭС обусловили отсутствие широкой дискуссии по проблемам евразийской интеграции как на уровне парламентов, так и в обществах. В условиях слабого гражданского общества и подконтрольности СМИ исполнительной власти, антиевразийские инициативы не получают широкой общественной поддержки, а связанные с властными структурами условно неправительственные организации становятся проводниками проевразийских идей «сверху».

Андрей Елисеев, аналитик BISS
Редактор «Евразийского обозрения»

В номере:

ТЕМА ВЫПУСКА

Владимир Артюгин

**Перспективы развития ЕАЭС
в условиях экономического
кризиса 2**

Основные торговые
и экономические показатели
стран ЕАЭС 2

Изменения экономической
ситуации в странах ЕАЭС
во второй половине 2014 г. 4

Сценарии развития ситуации в
ЕАЭС 5

АКТУАЛИИ

Андрей Елисеев

**Продвижение
евразийской интеграции
политическими партиями
и неправительственными
организациями 7**

Отношение основных
политических сил в странах
ЕАЭС к евразийской
интеграции 7

Деятельность проевразийских
неправительственных
организаций 10

Заключение 12

ТЕМА ВЫПУСКА

Перспективы развития ЕАЭС в условиях экономического кризиса

Владимир Артюгин

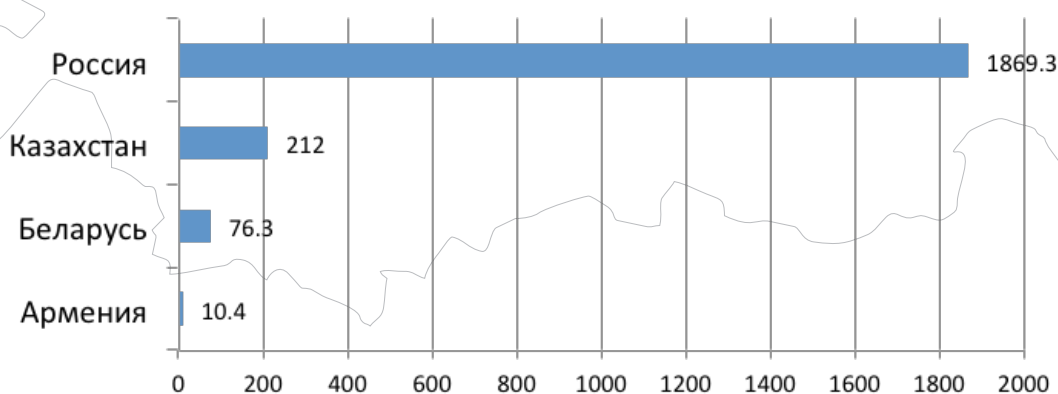
Высокие цены на нефть и, как следствие, значительные финансовые резервы, накопленные Россией в течение последнего десятилетия, способствовали продвижению евразийского интеграционного проекта. Если для России запуск ЕАЭС означает, прежде всего, претензию на статус игрока мирового уровня, то государства-партнеры основную выгоду от интеграционного проекта видели в обеспечении доступа к российскому рынку и дешевым энергоресурсам. Все страны-партнеры России по ЕАЭС имеют сходные проблемы в экономической сфере: приоритет сырьевых и перерабатывающих отраслей промышленности, привязка экономик к российскому рынку товаров и услуг и отрицательный платежный баланс.

В связи с произошедшим снижением цен на нефть и ослаблением российского рубля, экономическая ситуация в странах ЕАЭС резко осложнилась. Спрос на национальные товары на российском рынке сократился, национальные валюты испытывают сильное давление. В итоге, в результате сокращения экономик уменьшаются инвестиции. В данной статье описывается сущность экономических проблем в странах ЕАЭС в последние полгода и предлагаются сценарии развития ситуации в ЕАЭС в условиях экономического кризиса.

Основные торговые и экономические показатели стран ЕАЭС

Особенностью ЕАЭС является абсолютное превосходство России над всеми остальными странами-членами этого интеграционного объединения. Соотношение экономической мощи стран-членов ЕАЭС хорошо видно в разнице долей в распределении таможенных пошлин: Армения – 1,13%, Беларусь – 4,65%, Казахстан – 7,25%, Россия – 86,97%.¹ В 2014 г. размеры ВВП Армении, Беларуси, Казахстана и России составили 10,4 млрд долл. США, 76,2 млрд долл. США, 212 млрд долл. США и 1 869,3 млрд долл. США соответственно.

Диаграмма 1. Объем ВВП стран ЕАЭС в 2014 г., млрд долл. США



¹ Данные согласно Протоколу о порядке зачисления и распределения сумм ввозных таможенных пошлин.

Таблица 1. Распределение взаимной торговли между странами-членами Таможенного Союза в 2010–2014 гг., млн долл. США.

		Беларусь	Россия	Казахстан
Беларусь	2010		28 205,3	872,7
	2011		39 991,6	806,9
	2012		43 825,9	924,8
	2013		39 744,3	952,8
	2014 (январь-ноябрь)		34 588,6 (96,1%)	1 056,7 (120,4%)
Россия	2010	26 803,5		18 187,5
	2011	37 947,8		22 330,6
	2012	43 825,9		23 860,1
	2013	39 744,3		23 847,0
	2014 (январь-ноябрь)	34 588,6 (96,1%)		17 432,8 (80,6%)
Казахстан	2010	858,5	18 036,8	
	2011	698,5	22 330,6	
	2012	766,2	23 860,1	
	2013	756,6	23 847,0	
		652,1 (95,6%)	17 432,8 (80,6%)	

Источники: здесь и далее официальный сайт Евразийской экономической комиссии, Центральные Банки и официальные статистические ведомства стран-участников ЕАЭС. Примечание: по некоторым годам данные по межстрановой торговле национальных статистических ведомств стран ЕАЭС несколько расходятся.

Объем торговли в рамках Таможенного Союза в 2013 г. уменьшился в сравнении с предыдущим годом. Эта негативная тенденция продолжилась и в 2014 г. В торговых отношениях внутри ТС существует заметный перекося в сторону российско-белорусской торговли, которая по объему вдвое превышает товарооборот между Россией и Казахстаном, хотя экономика Казахстана заметно больше экономики Беларуси. Объясняется это не только тесными кооперационными связями между российскими и белорусскими предприятиями, но и активным участием Беларуси в экспорте нефтепродуктов, выработанных из российской нефти. Выровнять этот перекося можно либо с помощью диверсификации рынков сырья и сбыта для Беларуси, либо за счет увеличения российско-казахстанского и казахстанско-белорусского товарооборотов.

Степень зависимости экономик стран-членов ЕАЭС от цен на нефть можно оценить по доле энергоносителей во внешней торговле: Россия – более 70% от экспорта, Казахстан – 75% от экспорта, Беларусь – более 30% от экспорта и импорта, Армения – более 20% от импорта. О степени зависимости от российской экономики остальных стран-членов ЕАЭС можно судить по доле России в торговом обороте этих стран: для Беларуси, Казахстана и Армении – это 49,5%, 18,5% и 24,3% соответственно.

Таблица 3. Внешняя торговля стран-членов Таможенного Союза

	2009	2010	2011	2012	2013	2014 (январь-ноябрь)
Таможенный союз - всего						
Объем торговли, млн долл. США	516 564,8	686 278,6	910 646,7	939 335,2	932 960,8	801 235,4
в % к прошлому году		132,9	132,7	103,2	99,8	94,7
Республика Беларусь						
Объем торговли, млн долл. США	25 674,3	30 813,0	46 380,6	47 679,5	39 531,5	35 116,2
в % к прошлому году		120,0	150,5	102,8	82,9	97,3
Республика Казахстан						
Объем торговли, млн долл. США	58 739,1	73 248,9	98 212,6	108 919,3	108 902,3	92 503,7
в % к прошлому году		124,7	134,1	110,9	100,0	92,2
Российская Федерация						
Объем торговли, млн долл. США	432 151,4	582 252,3	762 638,7	777 987,2	784 526,9	673 615,4
в % к прошлому году		134,7	131,0	102,0	100,8	94,9

Торговля Беларуси, Казахстана и России со странами вне ЕАЭС также замедлилась. Несмотря на анонсированные переговоры или возможность таковых об установлении зон свободной торговли ЕАЭС с рядом стран мира (Новая Зеландия, Вьетнам, Индия, Египет, Израиль и др.), до сих пор ни одно подобное соглашение заключено не было.

Отношения к ЕАЭС Китая и Евросоюза, двух крупнейших мировых экономик, разнятся. Для Китая важно понять новые правила игры в ЕАЭС и обеспечить эффективность транзита из Китая в ЕС в рамках проекта «Великий шелковый путь». Европейский Союз же выступает как нормативная сила², которая стремится формировать международные нормы по своему образцу. Поэтому ЕС воспринимает альтернативный интеграционный проект в Европе как вызов, не желает признавать правосубъектность ЕАЭС и его предшественников (ТС, ЕЭП) и стремится выстраивать отношения со странами-членами ЕАЭС на двусторонней основе.

Изменения экономической ситуации в странах ЕАЭС во второй половине 2014 г.

Сильная вертикаль исполнительной власти и либеральная модель в финансовом секторе России более-менее успешно работали в условиях высоких цен на нефть и возможности привлечения внешних валютных ресурсов. С середины 2014 г. экономика России оказалась под давлением как снижающихся цен на нефть, так и экономических санкций стран Запада, вызванных украинским конфликтом. Попытка сохранения экономическими властями России действующих правил в новых осложнившихся условиях привели к логичному результату: сокращению ЗВР на 23%, росту курса российского рубля к доллару США вдвое и рецессии. Привязка курса российского рубля к цене на

² Термин «нормативная сила» применительно к внешней политике Евросоюза подразумевает продвижение ЕС признанных универсальных норм и ценностей, таких как права человека, демократия, устойчивое развитие и др. Распространение ценностей ЕС происходит не посредством военных средств, а через привлекательность и подражание.

нефть и высокая стоимость рублевых ресурсов наряду с ограничениями на рефинансирование внешнего кредитования резко ухудшает положение российских производителей. Нежелание что-то менять и в 2015 г. сохраняет неопределенность не только для инвесторов, но и для действующих предприятий.

Обеспеченность Казахстана собственными энергоресурсами и проведение девальвации тенге на 19% в начале 2014 г. позволили экономике страны преодолеть прошлый год с меньшими потерями. Запас прочности стал иссякать только к концу года: помимо сокращения поступлений от продажи энергоресурсов из-за снижения цен, дополнительной проблемой стала девальвация российского рубля и открытые границы для импорта товаров. В настоящее время в Казахстане планируется пересчитать бюджет на 2015 г. Прогнозируется снижение роста экономики с 4,3% до 1,5%. Для защиты работы своих субъектов хозяйствования Казахстану требуется либо новая девальвация тенге не менее чем на 25–30%, либо восстановление таможенной границы с Россией.

Для Беларуси 2014 г. был сложным. Сильная зависимость белорусской экономики от цен на нефть и российского рынка сбыта вкупе с желанием дотянуть до президентских выборов без потрясений привели к сокращению ЗВР на 24%, девальвации белорусского рубля на 30% в конце года и еще на 10% в начале 2015 г. В связи со сдерживанием обменного курса в 2014 г. белорусский экспорт в Россию в январе-ноябре сократился почти на 1 млрд долл. США в сравнении с аналогичным периодом 2013 г. Дополнительную проблему внешнеторговому балансу Беларуси создали массовые шоп-туры жителей Беларуси в Россию за различными категориями товаров. По оценкам белорусских официальных лиц, в октябре-декабре 2014 г. белорусы ввезли из России около 70 тыс. автомобилей на общую сумму не менее 1 млрд долл. США. Попытка властей Беларуси как-то снизить негативные эффекты для населения за счет ограничения девальвации приводит к проблемам как во внешней торговле (завышенный курс белорусского рубля сокращает экспорт), так и на внутреннем рынке (сокращение оптовой и розничной торговли). Белорусские власти, осознавая, что популистские меры приведут к гиперинфляции и сокращению ЗВР, выбрали стратегию затягивания поясов. Следствием такой стратегии станет сокращение реального сектора и падение уровня жизни населения.

Новый член ЕАЭС — Армения — выделяется на фоне остальных как политическим устройством (более развитые демократические институты), так и структурой экономики. В Армении объем импорта в разы выше экспорта, а денежные переводы трудовых мигрантов из России являются одной из основных статей дохода страны. В 2013 г. объем трансфертов армянских эмигрантов, львиная доля которого поступила из России, составил около 18% ВВП. Сокращение российской экономики и девальвация российского рубля сильно ударили по армянской экономике, и в 2015 г. ситуация будет только ухудшаться. В конце 2014 г. на 10% обесценилась национальная валюта. И хотя Центробанку, благодаря валютным интервенциям, удалось остановить падение драма, в начале января укрепление доллара продолжилось. Дополнительными проблемами для Армении являются отсутствие границ с остальными участниками ЕАЭС и сложные отношения со своими соседями. Отказ от сотрудничества с ЕС в пользу ЕАЭС сократил помощь со стороны Евросоюза и разделил население на два лагеря. Если при растущей российской экономике население было лояльным к укреплению сотрудничества с Россией, то на фоне роста проблем в российской экономике влияние проевропейского лагеря будет расти.

Сценарии развития ситуации в ЕАЭС

Сценарии развития событий в рамках ЕАЭС в условиях экономического кризиса зависят в основном от цены на нефть. Представляется, что если бы российская правящая элита намеревалась что-то изменить в экономической модели, то предприняла бы соответствующие действия еще в 2014 г. Они могли бы включать, среди прочего, отказ от модели *currency board* (все обязательства центрального банка (денежная база) полностью покрыты резервами в иностранной валюте), предоставление длинных и дешевых ресурсов для реального сектора и введение ограничений на трансграничное движение капитала, реальную борьбу с коррупцией и выравнивание условий работы для крупного бизнеса и частного сектора.

Пессимистичный сценарий: падение цен на нефть до 40 долл. США за баррель и ниже. Это приведет к сокращению поступлений в российский бюджет, обесцениванию российского рубля до 80 рублей

за доллар и выше, сокращению золотовалютных резервов и дальнейшему оттоку инвестиций. Следствием такого развития событий станет рост экспорта дешевых российских товаров и перетекание экономических проблем в страны с экономиками, сильно зависящими от России. При таком сценарии решение экономических проблем затянется на несколько лет. Не исключено введение защитных мер остальными странами-участницами ЕАЭС вплоть до восстановления таможенных границ, как минимум, до стабилизации ситуации в российской экономике.

Базовый сценарий: колебание цен на нефть около 50 долл. США за баррель. В этом случае российская экономика постепенно стабилизируется на нынешнем уровне. Для балансирования российской экономики потребуется около года, когда внутренние цены вернуться к докризисному валютному эквиваленту. При таком сценарии остальным странам-участницам ЕАЭС придется выбирать между плохим и очень плохим: экономическими потерями из-за роста экспорта дешевых российских товаров или потерями от таможенных ограничений для защиты внутренних рынков.

Оптимистичный сценарий: рост цен на нефть до 60 долл. США за баррель и выше. Российский рубль начнет укрепляться, увеличатся поступления в бюджет, объемы экспорта российских товаров начнут сокращаться сами собой. В этом случае введение защитных механизмов странами-участницами ЕАЭС станет неактуальным. Наоборот, постепенно вернется привлекательность внутреннего российского рынка.

Пока не ясно, какой стратегии будет придерживаться российская правящая элита — выжидать, надеясь, что цены на нефть через полгода-год пойдут вверх, или предпринимать изменения в экономической модели, что потребует смены правительства и руководства ЦБ. Правящие элиты Армении, Беларуси и Казахстана будут до последнего противиться более тесной интеграции с Россией.

С одной стороны, привлекательность евразийского интеграционного проекта в условиях разразившегося экономического кризиса в России падает: одно дело — объединение вокруг богатого государства-лидера, другое — интеграция со страной, которая имеет серьезные экономические проблемы и конфликтует с ведущими мировыми экономиками.

С другой — что бы ни говорили политики о возможности «сойти с поезда», выход из ЕАЭС выглядит чрезвычайно проблематичным. Хотя он и предусмотрен Договором о ЕАЭС, урегулирование финансовых вопросов займет достаточно много времени и средств (например, вопросы по полученным льготам). Но основная проблема в том, что для смены внешнеполитической и экономической стратегии нужны очень большие ресурсы. А у альтернативных центров сил в настоящее время отсутствуют достаточные свободные средства для поддержания слабых национальных экономик стран-членов ЕАЭС.

Представляется, что в ближайшие два года в результате противостояния России и стран Запада определится расстановка сил на мировой арене. Поражение РФ, вероятно, приведет к системным изменениям в России с переориентацией на тесное сотрудничество с США и ЕС. В этом случае проект ЕАЭС придет к логическому завершению. В случае же сохранения или укрепления Россией своих позиций, переход к новому уровню евразийской интеграции с приоритетом наднациональных органов управления представляется неизбежным. Точкой невозврата в таком случае станет единая валютная политика с принятием единой валюты или жесткой привязкой национальных валют к российскому рублю. Пока же в ближайшие пару лет неопределенности страны-члены ЕАЭС вероятно займут выжидательную позицию, будут учиться работать с Россией в нынешних условиях и одновременно диверсифицировать свои экономики.

АКТУАЛИИ

Продвижение евразийской интеграции политическими партиями и неправительственными организациями

Андрей Елисеев

Значимость выбора интеграционного проекта для внешнеполитического курса и внутривнутриполитического развития постсоветских государств трудно переоценить. В устоявшихся демократических системах вопросы евразийской интеграции, несомненно, стали бы ключевыми пунктами повестки для политических сил и предметом общественной дискуссии. Но как обстоит дело с продвижением евразийских идей в странах ЕАЭС, где гражданское общество и демократические институты развиты слабо?³ Согласно социологическим опросам, поддержка евразийской интеграции в странах ЕАЭС довольно высокая (от 64% в Армении до 84% в Казахстане)⁴. Стало ли это следствием более состоятельных аргументов со стороны проевразийских политических сил в сравнении с доводами их оппонентов? Мы предлагаем краткий обзор позиций наиболее значимых политических сил в странах ЕАЭС по вопросу евразийской интеграции и особенностей продвижения евразийского проекта неправительственными организациями⁵ этих стран.

Отношение основных политических сил в странах ЕАЭС к евразийской интеграции

Беларусь и Казахстан являются яркими примерами электорального авторитаризма. В белорусском парламенте политическая оппозиция не представлена, а в казахстанском Мажилисе (нижняя палата парламента) две партии можно назвать лишь условно оппозиционными по отношению к правящей партии «Нур Отан»⁶, и все они поддерживают евразийскую интеграцию. Парламенты России и Армении играют более значимую роль в политических системах своих стран, нежели в Беларуси и Казахстане. Впрочем, в России и Армении пропрезидентские партии по итогам последних выборов получили большинство в парламенте и в состоянии единолично обеспечивать стабильность правительств. К тому же, и правящая «Единая Россия», и еще три партии, представленные в Госдуме РФ, являются сторонниками более тесной интеграции России с постсоветскими странами. В парламенте Армении, которая может похвастаться более активной политической жизнью, в сравнении с тремя другими странами ЕАЭС, лишь одна из пяти оппозиционных партий (и самая малочисленная по числу мандатов) является принципиальным противником сближения с Россией и

³ Все четыре государства ЕАЭС, согласно международным рейтингам, не соответствуют определению электоральной демократии, и уровень защищенности политических и гражданских свобод в Армении, Беларуси, Казахстане и России довольно низкий. Так, в рейтинге Freedom House за 2015 г. Беларусь, Россия и Казахстан имеют индекс свободы (среднее арифметическое индекса политических и гражданских прав) 6.5, 6 и 5.5, соответственно. Согласно методологии Freedom House, индекс измеряется от 1 до 7, где 1 — наилучший, а 7 — наихудший показатель. Три страны ЕАЭС отнесены к категории несвободных, а Армения (индекс свободы 4.5) — к частично свободным.

⁴ См. подробнее в статье «Общественная поддержка евразийской интеграции в странах Евразийского экономического союза, Кыргызстане и Украине» в предыдущем выпуске «Евразийского обозрения», http://belinstitute.eu/sites/biss.newmedia-host.info/files/attached-files/BISS_ER_03_2014ru.pdf

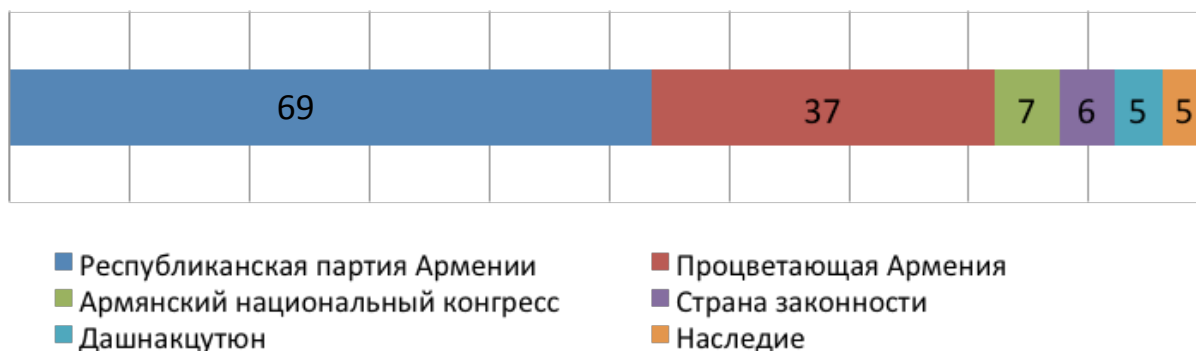
⁵ Внимание акцентируется на наиболее значимых политических движениях/организациях, в том числе, исходя из количества их членов, либо уровня участников, представленных на соответствующих общественных мероприятиях. Зачастую такие организации являются неправительственными лишь формально и фактически подконтрольны действующей исполнительной власти, либо напрямую с ней связаны.

⁶ Причем в казахстанском парламенте предыдущего созыва все места в Мажилисе занимали члены пропрезидентской партии «Нур Отан». По итогам выборов 2012 г. в парламент прошли еще две партии, в связи с намеренным ослаблением административного ресурса для придания политической системе элемента демократичности.

евразийской интеграции. Как следствие, в России и Армении этот интеграционный процесс также не стал ключевым пунктом расхождения программ ведущих политических сил.

Армения. Пропрезидентская **Республиканская партия Армении** представлена 69-ю депутатами в 131-местном Национальном собрании Армении. Другие политические партии представлены в парламенте по итогам выборов 2011 года следующим образом: «**Процветающая Армения**» (37 депутатов), **Армянский национальный конгресс** (7), «**Страна законности**» (6), «**Армянская революционная федерация Дашнакцутюн**» (5), «**Наследие**» (5).⁷

Диаграмма 1. Состав Национального собрания Армении.



Несмотря на выход в апреле 2014 г. партии «Страна законности» из правящей коалиции, Республиканская партия единолично обеспечивает большинство в парламенте. Более того, хотя между оппозиционными партиями и правящей существуют большие отличия в позициях по внутривнутриполитическим вопросам, принципиально против евразийской интеграции Армении выступает лишь партия «Наследие». Против ратификации Договора о членстве Армении в ЕАЭС 4 декабря 2014 года в армянском парламенте проголосовали лишь семь депутатов, включая членов «Наследия».

И все же политическая дискуссия внутри Армении по поводу курса на евразийскую интеграцию была заметно более живой, чем в других странах ЕАЭС. Даже те оппозиционные партии, которые согласны с проевразийским курсом Армении («Процветающая Армения», «Армянский национальный конгресс»), использовали некоторые аспекты, сопутствующие евразийской интеграции страны (прежде всего, неопределенность статуса Нагорного Карабаха), для критики правящей элиты. Кроме этого, оппозиционные армянские партии организовали массовые протестные акции как в день заявления президента Саргсяна о намерении вступить в ЕАЭС (3 сентября 2013 г.), так и в день подписания Договора о присоединении к ЕАЭС (10 сентября 2014 г.).⁸

Беларусь. Формально из 110 депутатов нижней палаты парламента 105 являются беспартийными, а остальные пять — членами мало популярных (исходя из их рейтинга) провластных партий (Коммунистическая партия Беларуси, Белорусская аграрная партия, Республиканская партия труда и справедливости). Ярким подтверждением полной поддержки парламентариями курса исполнительной ветви власти служит факт единогласной ратификации Договора о ЕАЭС обеими палатами парламента, а также принятие депутатами специального заявления, аналогичного ранее сделанному Александром Лукашенко при подписании Договора о ЕАЭС. В то же время провластные политические партии не проявляли особой активности в общественной сфере (организация общественных мероприятий, информационная кампания и др.) по вопросу евразийской интеграции.

Оппозиционные партии и движения, выступающие против евразийской интеграции, также пассивны в отношении артикуляции и продвижения своих идей, и ограничились лишь

⁷ Краткий обзор политических партий Армении: Armenia 2012: An introduction to the political party landscape. European Friends of Armenia, <http://www.eufoa.org/uploads/ArmeniaPoliticalPartyGuide.pdf>

⁸ См. подробнее про процесс евразийской интеграции Армении, его основные сложности, выгоды и издержки для страны в статье «Армения в ЕАЭС: тернистый путь пройден, но проблемы остаются» предыдущего выпуска «Евразийского обозрения», http://belinstitute.eu/sites/biss.newmediahost.info/files/attached-files/BISS_ER_03_2014ru.pdf

эпизодическими заявлениями и резолюциями (см., например, резолюцию Партии БНФ).⁹ Ни массовых антиевразийских протестных акций, как в Армении, ни попыток провести масштабную антиевразийскую пиар-кампанию, как в Казахстане (см. ниже), оппозиционными политическими силами в Беларуси предпринято не было.

Казахстан. Пропрезидентская партия «Нур Отан», получившая на выборах 2012 г. 80,99% голосов, занимает доминирующее положение в парламенте, а **Демократическая партия Казахстана «Ак Жол»** (7,47 % голосов, представлена восьмью депутатами) и **Коммунистическая народная партия Казахстана** (7,19 %, 7 депутатов) фактически не влияют на законодательный процесс. Вполне естественно, что в своей предвыборной платформе провластная партия «Нур Отан» выступила за «углубление интеграции в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства». Примечательно, что и условно оппозиционные партии «Ак Жол» и КНПК полностью солидарны с официальной государственной линией относительно евразийской интеграции. Так, заявление главы КНПК Владислава Косарева совпадает с риторикой Нурсултана Назарбаева: *«Происходящие сегодня интеграционные процессы между Россией, Казахстаном и Белоруссией необходимы... При этом надо понимать, что происходящие сегодня интеграционные процессы не являются возвратом к прошлому, это не возрождение Советского Союза»*.¹⁰ Вопрос евразийской интеграции показался партиям настолько предрешенным, что в предвыборных программах партий «Ак Жол» и КНПК позиция по евразийской интеграции отсутствовала вовсе. Показательно, что Договор о ЕАЭС был ратифицирован нижней палатой казахстанского парламента единогласно, а в верхней палате — при одном воздержавшемся.

Основная оппозиционная казахстанская партия, имевшая шанс попасть в парламент и критически настроенная в отношении евразийской интеграции, — **Общенациональная социал-демократическая партия (ОСДП)**. Партия придерживается позиции, что интеграция с Россией несет в себе угрозу государственному суверенитету Казахстана. В 2012–2013 гг. казахстанская оппозиция пыталась инициировать общенациональный референдум по ряду внутривнутриполитических вопросов, а также относительно выхода республики из Таможенного союза и Единого экономического пространства. Лидер ОСДП Булат Абилов заявлял о планах собрать до миллиона подписей граждан вместо положенных законом 200 тысяч для проведения референдума. Однако из-за противодействия властей и слабой общественной поддержки, оппозиции не удалось достичь кворума (необходимого количества представителей из различных регионов страны) на собрании инициативной группы.

В преддверии подписания Договора о ЕАЭС в апреле 2014 г. ряд казахстанских общественных организаций, прежде всего молодежное движение **«Рух пен тил»** организовало Антиевразийский форум, участие в котором приняли около 500 человек. По итогам мероприятия, участники которого, среди прочего, ссылались на действия России по нарушению суверенитета и территориальной целостности Украины, была принята резолюция, в которой казахстанским властям предлагалось перенести подписание Договора о ЕАЭС на десять лет. Однако широкомасштабные протестные акции, которые обещали активисты в случае неудовлетворения властями требования по неподписанию евразийского соглашения, в Казахстане не состоялись. Одна из важнейших тому причин — очень высокий уровень поддержки евразийской интеграции в казахстанском обществе. Согласно данным Интеграционного барометра Евразийского банка развития, в мае 2014 г. 84% казахстанцев позитивно оценивали создание Таможенного союза и Единого экономического пространства, что даже превысило аналогичный показатель в России (79%).

Россия. По результатам российских парламентских выборов 2011 г., в рамках которых голосование проходило по партийным спискам¹¹, в Государственной Думе представлены четыре партии: **«Единая Россия»** (52,9% набранных голосов), **КПРФ** (20,44%), **«Справедливая Россия»** (14,22%) и **Либерально-демократическая партия России** (12,44%). В рамках избирательной кампании 2011 г. вопрос евразийской интеграции не был в числе наиболее обсуждаемых и спорных. Напротив, среди основных российских политических сил фактически существует консенсус о целесообразности более плотной интеграции на постсоветском пространстве. Существуют некоторые идеологические

⁹ Эўразійскі зьвяз супярэчыць беларускім нацыянальным інтарэсам. Рэзалюцыя XVI Зьезду Партыі БНФ, 12.10.2014, <http://narodny.org/?p=6840?mobile=on>

¹⁰ Лидер казахстанских коммунистов Владислав Косарев за интеграцию и сохранение статуса русского языка. Today.kz, 17.12.2011, <http://today.kz/news/news/2011-12-17/56278/>

¹¹ С 2016 г. парламентские выборы будут проходить по смешанной системе с проходным барьером 5% вместо 7% в настоящее время.

и практические отличия во взглядах на формат этого процесса, но они не стали важным объектом дискуссий в рамках парламентской кампании. Лишь один депутат Госдумы воздержался во время голосования по вопросу ратификации Договора о ЕАЭС, все остальные (441) присутствовавшие на голосовании депутаты соглашение поддержали.

Препрезидентская партия «Единая Россия» полностью поддерживает курс президента и правительства на евразийскую интеграцию и в своей предвыборной программе обещает, что с помощью интеграционного проекта должны образоваться *«новые возможности для развития, для граждан и бизнеса»*.¹² Какие-либо конкретные пункты о принципах евразийской интеграции отсутствуют. КПРФ традиционно выступает за тесную интеграцию на постсоветском пространстве и считает Беловежские соглашения, положившие конец СССР, *«очередным шагом в насаждении капитализма и разрушении страны»*.¹³ В своей предвыборной программе партия обещает развивать ускоренную интеграцию на постсоветском пространстве и устранить *«все препятствия на пути создания крепкого Союзного государства Белоруссии и России. С притязаниями российской олигархии на белорусские предприятия будет покончено»*.¹⁴

В предвыборной программе «Справедливой России» о евразийской интеграции, как и о задачах внешней политики в целом, ничего не говорится. Но в основной программе партии указывается: *«Мы должны обеспечить преобладающее общественное, политическое и экономическое влияние России на пространстве СНГ, но не допустим, чтобы процесс интеграции поощрял иждивенческие настроения в отношении России. Ключевым моментом в наращивании интеграционных процессов на пространстве бывшего СССР мы считаем продолжение строительства единого государства с Белоруссией»*.¹⁵ Наконец, в предвыборной программе ЛДПР на выборах 4 декабря 2011 г. вопрос евразийской интеграции отсутствует, но партия традиционно выступает за углубление интеграции и усиление российского влияния на постсоветском пространстве.

Деятельность проевразийских неправительственных организаций

В странах ЕАЭС недостаточно развито гражданское общество и высокая степень подконтрольности СМИ исполнительной власти. В таких условиях закономерно наиболее активными проводниками евразийской интеграции стали инициативы, организованные «сверху», или так называемые ГОНГО («государством организованные негосударственные организации»). Так, большинство знаковых общественных мероприятий по вопросам евразийской интеграции, которые имели место в последние годы и активно освещались региональными и национальными СМИ, были организованы либо непосредственно под эгидой государственных структур стран ЕАЭС, либо же проправительственными общественными организациями и фондами.

Одна из ключевых организаций такого рода — российский ПИТ-фонд.¹⁶ Учрежденный в Перми еще в 1996 г. он с 2012 г. обеспечивает работу такой структуры, как **«Евразийский диалог»** (ЕД) при российском парламентском Европейском клубе. Заявленная цель ЕД — консолидировать усилия видных политиков, экспертов, общественных деятелей и журналистов по тематике евразийского интеграционного процесса. ЕД тесно сотрудничает с обеими палатами российского парламента и МИДом России и координируется заместителем председателя Комитета по международным делам Совета Федерации Андреем Климовым. Под эгидой Евразийского диалога в последние годы состоялся ряд общественных форумов, посвященных вопросу евразийской интеграции.¹⁷

Еще один ключевой консультативный орган, учрежденный в 2012 г. в структуре верхней палаты российского парламента, — **Интеграционный клуб**. Согласно распоряжению Председателя Совета Федерации РФ Валентины Матвиенко, клуб образован в целях *«подготовки предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы сотрудничества и углублению интеграционных процессов государств-участников Содружества Независимых Государств»*.¹⁸ В состав правления

¹² <http://er.ru/party/program/>

¹³ <http://kprf.ru/party/program>

¹⁴ <http://kprf.ru/crisis/offer/97653.html>

¹⁵ http://www.spravedlivo.ru/5_47918.html

¹⁶ <http://pitfond.ru/about/>

¹⁷ <http://pitfond.ru/dialog/sobytiya-ed/>

¹⁸ <http://council.gov.ru/structure/docs/51034/>

Интеграционного клуба входит более 20 человек, включая известных российских политиков и парламентариев, ученых и специалистов в сфере международных отношений (советник президента России Сергей Глазьев, директор Института экономики Российской академии наук Руслан Гринберг, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам Константин Косачев и др.).

Одним из ключевых пунктов в повестке заседаний основных проевразийских общественных структур является увеличение сотрудничества в информационной сфере. Именно этому вопросу было посвящено последнее заседание Интеграционного клуба 13 ноября 2014 г. Участники мероприятия сошлись во мнении о недостаточном уровне информационного сопровождения процессов евразийской интеграции и о необходимости активизировать просветительскую работу для популяризации евразийского движения среди граждан. Были выдвинуты предложения по поддержке русскоязычных СМИ за рубежом, по созданию системы признания дипломов филиальной сети высших образовательных учреждений на евразийском пространстве, по проведению согласованной информационной политики ЕАЭС и заключению соответствующего соглашения, предусматривающего создание стратегии совместных действий в этой сфере.¹⁹ Ранее, в рамках июньского заседания Интеграционного клуба, Валентина Матвиенко дала поручение о подготовке обращения в адрес руководства России о создании общего телеканала для стран, входящих в ЕАЭС.

С аналогичной инициативой в июне 2014 г. выступил также ряд других неправительственных организаций, организовавших конференцию на тему «*Евразийский экономический союз: новые возможности и перспективы*». Основным организатором выступил **Центр анализа террористических угроз** (ЦАТУ), возглавляемый Рамилем Латыповым, в прошлом — заместителем руководителя рабочей группы Комитета по международным делам Совета Федерации Федерального Собрания РФ по оценке террористических угроз и конфликтов низкой интенсивности. По итогам мероприятия было принято обращение к журналистскому и экспертному сообществу, а также уполномоченным органам стран ЕАЭС и руководству Евразийской экономической комиссии с призывом создать евразийский медиа-союз.²⁰ Было заявлено, что популяризацией идеи евразийской интеграции для жителей постсоветских стран займется медиа-холдинг «ЕЭП-Медиа».

Медиа-холдинг был формально создан в начале 2014 г. в структуре информационно-аналитического центра «Институт евразийской политики», учрежденного ЦАТУ и еще одной неправительственной организацией, действующей на ниве популяризации евразийской интеграции, — **Фондом развития евразийского сотрудничества** (ФРЕС). Фонд является победителем конкурса грантов, состоявшегося в 2013 г. в соответствии с Распоряжением Президента РФ «Об обеспечении в 2013 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, реализующих социально значимые проекты и участвующих в развитии институтов гражданского общества». К настоящему времени ФРЕС (со)организовал ряд представительных общественных мероприятий на евразийскую тематику, включая так называемые Евразийские молодежные форумы.

Именно в рамках Первого евразийского молодежного форума «Молодая Евразия» (состоялся в армянском городе Цахкадзор в августе 2012 г.), собравшего более 600 участников из 14 стран, была принята декларация «**О создании Евразийской информационной лиги**».²¹ Белорусские участники форума, присоединившиеся к декларации — начальник Штаба трудовых дел БРСМ Артем Мосейчук и обозреватель журнала «Беларуская думка» Сергей Головкин. Целью совместного общественного проекта «Евразийская информационная лига» объявлена организация горизонтальной информационной сети для формирования общественного мнения по вопросам создания Евразийского Союза. Самому форуму поддержку оказали высшие органы власти. Так, приветственное слово форуму прислал председатель Госдумы России Сергей Нарышкин.

Несмотря на акцентирование внимания неправительственных организаций на создании популярных евразийских СМИ, прогресс в этой сфере пока скромный. Так, интернет-ресурс «Евразийской информационной лиги» лишь размещает контент ряда своих партнеров и не пользуется популярностью. А сайт Института евразийской политики, в структуре которого

19 <http://council.gov.ru/structure/docs/25496/>

20 <http://catu.su/analytics/691-o-sozdanii-evrazijskogo-media-sojuza>

21 <http://fondres.ru/index.php/analitika/169-deklaratsiya-o-sozdanii-evrazijskoj-informatsionnoj-ligi>

был создан медиа-холдинг “ЕЭП-Медиа”, недоработан и содержит устаревшую информацию.²² Представляется, что более активное развитие проевразийских СМИ сдерживают сложности в лоббировании финансирования подобных проектов из бюджетных средств в условиях экономического кризиса.

В продвижении идей евразийской интеграции в соответствии с официальной государственной линией отдельно следует отметить и большие государственные молодежные организации стран ЕАЭС. В Беларуси — это **Белорусский республиканский союз молодежи**, который поглощает более 90% финансовых ресурсов, выделяемых государством на молодежную политику. В России и Казахстане — это молодежные структуры пропрезидентских партий — **Молодая Гвардия Единой России** («Единая Россия») и «**Жас Отан**» (партия «Нур Отан»). Еще одна важная зонтичная молодежная организация в России — **Российский Союз Молодежи**, который выступает оператором открытого конкурса по выделению президентских грантов некоммерческим неправительственным организациям. В Армении проводником молодежной политики является основанный в 2010 г. **Молодежный фонд Армении**.

В целом обеспокоенность проевразийских организаций информационной сферой не удивительна, если учесть, что ведущие общественные проевразийские инициативы связаны с российскими властными структурами. Дело в том, что многие представители российской правящей элиты рассматривают ЕАЭС не просто как проект экономической интеграции, но как культурно-историческое партнерство с важной ролью русского языка как традиционного средства межнационального общения. Так, на одном из заседаний участник Интеграционного клуба ректор российского университета МГИМО Анатолий Торкунов заявил: *«Политическая борьба за Евразию все больше приобретает формы культурно-ценностного, цивилизационного противоборства, и поражение в такой борьбе будет означать потерю не только суверенитета и контроля над территорией, природными ресурсами, но и, главное, потерю национальной идентичности, разрушение системы национальных ценностей».*²³

Заключение

Слабое гражданское общество и особенности представленности политических партий в парламентах Армении, Беларуси, Казахстана и России объясняют скудную общественную дискуссию по поводу евразийской интеграции в странах ЕАЭС и закрепляют имидж интеграционного проекта как реализуемого сугубо «сверху». В итоге дискуссии о содержании 500-страничного Договора о ЕАЭС в парламентах четырех стран были очень ограниченными и поверхностными. В поддержку ратификации соглашения нижние палаты парламентов Беларуси и Казахстана проголосовали единогласно, в Госдуме РФ воздержался один депутат, и лишь 7 армянских парламентариев проголосовали против.

Формально неправительственные, но в реальности — контролируемые исполнительной властью общественные организации, являются основными проводниками идей евразийской интеграции в странах ЕАЭС. Выделяя финансовые средства ряду провластных фондов и молодежных организаций, правящие элиты евразийских стран стремятся легитимировать продвигаемый сверху евразийский проект. В последнее время многие проевразийские структуры и неправительственные организации акцентируют особое внимание на проведении более слаженной информационной политики в странах ЕАЭС для популяризации евразийских идей.

²² «Пульс Евразии», pulsea.ru

²³ Выступление А. Торкунова на заседании Интеграционного клуба, Москва. 18 ноября 2013 г. Ежегодный доклад Интеграционного клуба при председателе Совета Федерации за 2013 г., с. 43, <http://council.gov.ru/media/files/41d4c37c0a18ab040e11.pdf>